

نحو نظرية اسلامية

مقدمة وتعريفات

تتناول هذه الدراسة قضية فكرية هامة وهي تنظيم المعرفة عند المسلمين • وقد يكون من المفيد أن نبدأ بتحديد مفهوم واضح لتنظيم المعرفة قبل أن نتناول القضية الأساسية من الدراسة وقد أجرنا هذا إلى تعريف بعض اللفاظ التي سوف نستخدمها •

تنظيم المعرفة

يقصد بتنظيم المعرفة Organization of Knowledge المعاولات التي قام بها العلماء والفلاسفة وعلماء المكتبات والمعلومات وغيرهم على مر العصور لتصنيف العلوم وتصنيف المعرفة والكتب • وقد استعمل اللفظ هنري ألفلين بليس H.E. Bliss عالم التصنيف الأمريكي في عنوانين لكتابين من كتبه :

1. The organization of knowledge and the system of the sciences (1929). (تنظيم المعرفة ونظام العلوم)

تنظيم المعرفة

● للدكتور : عبد الوهاب عبد السلام أبو النور

2. The organization of knowledge in libraries and the subject approach to books (1939).

(تنظيم المعرفة في المكتبات والمعالجة الموضوعية للمكتب)

وقد تتبع في أولهما المحاولات التي بها العلماء لاعداد تصانيف للمعرفة والعلوم على مر العصور تمهيدا للوصول الى نظرية خاصة بتنظيم المعرفة بصورة معينة ، وهو ما اُسماء باصطلاح العلماء والتربويين Educated and Scientific Consensus.

وفي كتابه الثاني درس أنظمة التصنيف التي كانت تستعمل في المكتبات حين صدور الكتاب ، كما نقد هذه الأنظمة ، ودرس المفاهيم الأساسية للتصنيف ووضع في النهاية نظرية أو أساسا لتصنيف المكتبات بنى عليها فيما بعد تصنيفه الببليوجرافي . ومن هذا يتضح أن تنظيم المعرفة ذو شقين :

١ - تصانيف الفلاسفة والعلماء .

٢ - وتصنيف المكتبات .

وهما مرتبطان ارتباطا قويا (١) - وتتبنى نظرية بليس على الربط بينهما . وليس هنا مجال مناقشة آراء بليس عن الاصطلاح أو عن ارتباط تصنيف المعرفة بتصنيف الكتب ولكننا أردنا فقط الخروج بتعريف لتنظيم المعرفة وعلاقته بالتصنيف (٢) .

وفي سنة ١٩٦٥ أصدر نيدهام وهو من أساتذة التصنيف في ليفربول كتابا يحمل العنوان التالي :

The organizing of knowledge in libraries

وهو يقارب كتاب بليس الثاني من حيث العنوان الامر الذي قد يوحي بأن المحتوى متشابه ، ولكن نيوهام يختلف اختلافا كبيرا عن بليس ، فهو يعني بوظيفة التنظيم في المكتبة أساسا . وقد أصبحت وظيفة التنظيم في المكتبة تشمل كل عناصر الاعداد سواء منها ما كان شكليا يعني بالملاحق المادية للمواد أو ما كان منها موضوعيا يعني بالمحتوى الفكري . وقد اصطلح على تسمية الجانب الاول بالفهرسة الوصفية ، واصطلح على تسمية الثاني بالفهرسة الموضوعية . وتضم الاخيرة محورين : التصنيف ورؤوس الموضوعات . وترتيب الاخيرة هو الترتيب الالفبائي أما الاول فيتخذ الترتيب العلمي ، وهو الذي ينطبق عليه مفهوم تنظيم المعرفة بصفة خاصة اذ ان الترتيب الالفبائي لا يهتم بالجانب العلمي وانما يهتم بالترتيب العرضي . ولذلك فان الذي يعنينا هنا من عناصر التنظيم هو التصنيف .

والتصنيف Classification هو بالمعنى العام جمع الاشياء المتشابهة وفصل الاشياء غير المتشابهة . ويتحدد التشابه والاختلاف على أساس امتلاك الاشياء أو عدم امتلاكها لصفة جوهرية تسمى الخاصية Characteristic

وهناك تطبيقات متنوعة لهذا التعريف في مجالات مختلفة :

فالتصنيف الفلسفي Philosophical هو المعادلات التي قام بها الفلاسفة لتصنيف المعرفة ، ولم يكن لهذا النوع من التصنيف غاية عملية يتفحصها الفيلسوف ، بل كان مجرد رياضة عقلية يعرض من خلالها تصوره لتنظيم المعرفة ، وتعد جزءا من فلسفة ، ولم يكن هذا بهدف الاستعمال في المكتبات .

والتصنيف العلمي Scientific هو نوع من التصنيف يصدق على تصنيف الكائنات الحية بصفة خاصة . وهو يعرف باسم Taxonomy أي تصنيف الاحياء . وهناك امثلة كثيرة على هذه التصنيفات في علوم النبات والحيوان خاصة . وقد كان الغرض منها مساعدة العلماء في نسبة مكتشفاتهم الجديدة من النباتات والحيوانات . ففي هذا النوع من التصنيف تقسم الكائنات الحية (النباتات والحيوانات) وفقا للصفات التشريحية لها الى رتب وطبقات وطوائف وفصائل معينة . ويسجل عن كل فصيلة أو طائفة سلسلة من الصفات يمتلكها أفرادها . وحينما يظهر كائن جديد يكتشفه العلماء يقومون بشرحه .

وبمقارنة سلسلة الخصائص التي لهذا الكائن مع الخصائص المختلفة لكل فصيلة أو طائفة يمكن معرفة الفصيلة التي ينتمي إليها الكائن الجديد ، أي يمكن تصنيفه ونسبته إلى القسم الأكبر الذي ينتمي إليه .

وقد كانت هذه العملية مفيدة للعلوم الطبيعية وساعدت في تقدمها . ورغم أن غاية هذا النوع من التصنيف غاية عملية ، إلا أن الغرض منه كان خدمة العلوم الطبيعية ومن ثم فهو يعد جزءا منها ولا يمتدأها إلى الاستئصال في المكتبات . وهناك نماذج كثيرة من التصنيفات العلمية (٣) .

أما تصنيف الكتب Book Classification أو التصنيف البيبليوجرافي Bibliographic فهو يهدف إلى جمع الكتب والمواد التي تعالج موضوعا واحدا في مكان واحد من رفوف المكتبة أو فهرسها أو من البيبليوجرافيات المختلفة التي ترتب بالموضوع . وقد أطلق عليه تسميات أخرى منها تصنيف المكتبات Bibliothetical, Library class وتصنيف الوثائق Documentery وتصنيف المعلومات Information ، وأخيرا التصنيف لأغراض تنظيم واسترجاع المعلومات (٤) . والتصميمات جميعا تصدق على تصنيف الكتب وغيرها من أوعية المعلومات . وحيثما توجد المعلومات فلا بد من التنظيم ، إذ لا بد أن العلماء سوف يطلبون المعلومات من خلال الموضوع ، أي سوف يطلبون معلومات في موضوع معين ، ولذلك فإن التصنيف قديم قدم المعلومات نفسها . ولكن التسميات السابقة حديثة نسبيا ، فقد وجد رجال المكتبات أن التصنيف يستعمل في العلوم الطبيعية يحتاج فأرادوا هم أيضا أن يستفيدوا منه في عملهم ، إذ أنهم يهتمون كذلك بتنظيم العلوم والمعارف المسجلة في الكتب . كما أن العصر كان عصر العلوم الطبيعية وكانت المجالات المختلفة تحاول أن تعدو حدودها في الطرق والتأصيل . ولذلك لجأ رجال المكتبات في المرحلة الأولى إلى تصنيف العلوم . ولما كانت هذه التصنيفات تعتمد اعتمادا كبيرا على التصنيف المنطقي دخلت الأسس الفلسفية والنظرية للتصنيف إلى تصنيف الكتب .

وحيثما دخل التصنيف بالمفهوم الحديث إلى عالم المكتبات كانت الوحدة البيبليوجرافية السائدة والمقبولة هي الكتاب ، ولذلك ارتبطت التسمية به قلنا تصنيف الكتب والمكتبات ، كما قلنا التصنيف البيبليوجرافي للفرقة بينه وبين التصنيف الفلسفي والتصنيف العلمي .

ولكن في العقود الاخيرة بدأت أهمية جديدة للمعلومات تظهر وتحتل مكانها في عالم النشر والبحث ، مثل المجلات والابحاث والتقارير ، والأفلام ، والمصبرات العلمية وغيرها . ولذلك كان من الضروري أن يحبر علم المكتبات من هذه التطورات فاعتبرت هذه جميعا وثائق تضم معلومات . ومن هنا جاءت التسمية : تصنيف الوثائق ، ثم التصنيف لأغراض تنظيم واسترجاع المعلومات . بل ان علم المكتبات نفسه قد حبر في تسميته من هذه التطورات فأصبح علم المكتبات والمعلومات ، أو علم المعلومات فقط .

وقد قام علماء تصنيف المكتبات بأعداد عدد من التصنيفات أو الانظمة التي تطبق في المكتبات على وحدات الانتاج الفكري . وأصبح التصنيف من أهم فروع علم المكتبات ان لم يكن أهمها على الإطلاق . وذلك لأنه يعني بالمحتوى الفكري للوثائق . وهو - أي المحتوى - هو السبب الذي من أجله تفتنى الكتب والوثائق ومن أجله تنظم وتستمر ، بل من أجله نشأ علم المكتبات أصلا . ولما كان التصنيف يعتمد على الخاصية الجوهرية ، وهي هنا المحتوى الفكري أو الموضوع ، بأن كلمة تصنيف الكتب تعني تنظيمها بالموضوع وليس بأية طريقة أخرى من طرق الترتيب .

ونظام التصنيف أو خطته System or Sheme هو الأداة التي يستعملها المصنفون لتعيين أرقام التصنيف للموضوعات المختلفة . وهو نوعان :

التصنيف العام أو الشامل General والغامر أو المتخصص Special
والاول يضم كل فروع المعرفة البشرية ، والثاني يضم فرعا واحدا منها فقط .

التصنيف في المكتبات العربية :

سأ لا شك فيه أن العرب قد عرفوا التصنيف ، فحيث توجد المكتبات يوجد التصنيف . وقد كانت المكتبات مزدهرة في العالم الاسلامي ، وعليها اعتمدت النهضة العلمية التي وصلت الى القمة في قرون قليلة . ولكن الدراسات التي تعرضت لتاريخ المكتبات في الاسلام - على قيمتها وأهميتها - لم تهتم اهتماما كبيرا بالجوانب الفنية ، بل اهتمت بالمكتبات نفسها كظاهرة علمية حضارية أو تربية . وقد جاءت دراسات كثيرة منها وسط كتب تؤرخ للحياة العقلية عند المسلمين ، أو الحياة التربوية ، أو في كتب التاريخ والعظم والأدب والتراجم . ولا زلنا بحاجة الى دراسة مصفحة للجوانب الفنية في المكتبة الاسلامية على ضوء علم المكتبات الحديث ، من حيث الفهرسة والتصنيف ، الخ .

ولو أننا اعتمدنا في تقدير حالة تصنيف المكتبات الاسلامية على ما تضمنته المصادر المختلفة من التصنيف عند العرب ، لا يمكننا أن نفترض أن التصنيف في المكتبات الاسلامية كان على درجة عالية من الرقي . فقد حفلت المصادر الاسلامية بالتصنيف التي أعدها الفلاسفة واليهود واليونان والعلماء ابتداء من القرن الرابع الهجري وحتى وصلت الى ذروتها في القرن العاشر . بل لقد رفع العلماء المسلمون التصنيف الى مرتبة العلم حيث جعله طاش كبري زادة واحدا من العلوم الثلاثة التي اشتمل عليها مفتاح السعادة وأسماء علم تقاسيم العلوم . ولقد زاد على ذلك ترفعة على طريقتين من طرائق التصنيف هما في الحقيقة أهم ما أدركه العقل الانساني في هذا الصدد وحتى عصرنا العاشر ، بل أن طريقة التحليل عند طاش كبري زادة تماثل أحدث الطرق العلمية في التصنيف والتي لا تزال قيد الدراسة والبحث في لندن في الوقت الراهن .

ولا شك أن هذه هي صورة التصنيف عند المسلمين لأن طاش كبري زادة لا يأتي بطي من اختراعه وإنما هو سجل أمين لحالة العلوم عند العرب والمسلمين ، ولولا أنه وجد تراثا فكريا قويا في الموضوع لما جعله فرعاً من الفروع التي سجلها قائمة برأسها . وقد يتضح هذا أكثر عند الحديث على التصنيف الاسلامي فيما بعد .

وقد كان هذا هو شأن التصنيف إبان عصر الحضارة الاسلامية الزاهر ، ولكن الامور لم تستمر على هذا النحو ، إذ عملت عوامل متعددة على تأخر المسلمين وعلى انتقال زمام الحضارة والتقدم الى الغرب فنشأت العلوم الحديثة وقطعت شوطاً بعيداً في طريق التقدم .

وقد بدأنا في العصر الحديث نحاول تنوير الخلف وسد الفجوة التي تفصلنا عن الأمم المتقدمة ، وكان لا بد من إدخال العلوم الحديثة فوجدنا إليها أو وجدت إليها إدراكاً منا لأهمية العلم في صنع التقدم .

وقد كان علم المكتبات من العلوم التي وجدت إليها من جديد ، فدخل الى أوطاننا على المستوى الأكاديمي ممثلاً في إنشاء دراسات أكاديمية في الجامعات العربية ، وعلى المستوى التطبيقي ممثلاً في محاولة المكتبات العربية تطبيق الممارسات الحديثة .

وإذا كان التقدم الحضاري يعتمد على العلم ، فإن العلم لا يمكن أن ينهض بدون المكتبات والمعلومات والخدمات الببليوجرافية . وهي تهدف إلى توصيل المعلومات المناسبة للقارئ المناسب في الوقت المناسب وبالقدر المناسب . وتحقيق هذا لا يتم إلا بالتنظيم ، والتصنيف قوام عملية التنظيم أساسها ولها لأنه كما ذكرنا يهتم بالمحتوى الفكري الذي من أجله تقتنى المعلومات أصلاً .

لذلك كان من الضروري ، ومع بداية دخول علم المكتبات نظرياً وتطبيقياً ، أن تثار قضية التصنيف ، أي بماذا تصنف المكتبات العربية . بل لعل هذه القضية كانت ولا تزال أهم القضايا التي تهتم بها المكتبات العربية باعتبار التصنيف أهم الركائز التي يستند إليها العمل في المكتبات ، وباعتبار غايته هي خدمة الباحثين والعلماء في آلاف المكتبات في الوطن العربي على امتداده .

وللإجابة على السؤال فلا بد من دراسة ثلاثة بدائل :

- ١ - اختيار أحد الأنظمة الأجنبية وتطبيقه كما هو .
- ٢ - اختيار أحد الأنظمة الأجنبية وتطبيقه بعد تعديله .
- ٣ - إعداد نظام عربي لهما ودماً ينبع من احتياجات المكتبات العربية ويوفر بكفاية للموضوعات العربية والإسلامية ويعبر عن الفكر العربي الإسلامي .

ودراسة البدائل الثلاثة تتطلب ما يأتي :

- ١ - دراسة أنظمة التصنيف الأجنبية دراسة نقدية ومقارنة لمعرفة هل تصلح كما هي للتطبيق في المكتبات العربية .
- ٢ - دراسة المعاولات العربية في التصنيف سواء كانت تعديلات لأنظمة أجنبية أم كانت نظاماً خاصة ببعض المكتبات .
- ٣ - دراسة نظرية التصنيف ، وهي المنهج الذي وضعه علماء التصنيف لكي تبني على أساسه وتقيم أنظمة التصنيف ، ثم عرض الأنظمة الأجنبية عليها لمعرفة هل تصلح من وجهة نظر المنهج أم لا .

٤ - دراسة التراث الفكري العربي والاسلامي في موضوع التصنيف من جهة وفي الموضوعات الاخرى من جهة أخرى لمعرفة الى أي حد تتفق أو تختلف مع الثقافات الاخرى - وقد تمت دراسة من النوع السابق منذ عشر سنوات ولسنا نريد الاطالة بإيراد أية تفاصيل ولكن ما نود أن نقوله هنا هو أن الدراسة المشار اليها (٥) قد خلصت الى النتائج الآتية :

أولاً : ان أنظمة التصنيف الاجنبية لا تصلح كما هي للمكتبات العربية :

١ - فهي باعتبارها أدوات للتنظيم المقتن للمعرفة تتبع اطارا عتيقا لتنظيم المعرفة ولا تتوافق مع المعرفة الحديثة. الانظمة الاجنبية - فيما عدا تصنيف الكولون لرانجاناثان عالم التصنيف الهندي - خطط حاضرة والمعرفة الحديثة معرفة تحليلية تركيبية - فالموضوعات الجديدة لا تنمو من خلال الانتشار أو التقسيم فقط ولكنها تنمو من خلال الانتداج أو الالتحام مكونة موضوعات مركبة جديدة - ولا شيء يمكن أن يدلنا على أي العناصر سوف تلتمح مع اليوم أو غدا لأننا لا يمكن أن نتوقع الارتباطات الموضوعية الجديدة التي سيكتب فيها المؤلفون والعلاقات الجديدة التي سينتجها البحث العلمي ، ومن ثم لا يمكن أن نعين سلفا عددا من القوالب الموضوعية التي يجب أن تضم فيها الموضوعات - وانما يجب أن تكون شمة طريقة تتوافق مع الطريقة التي تنحرف بها المعرفة - وهذه الطريقة هي الرابطة الحرة للعناصر التي تتألف منها الموضوعات حيثما تظهر في الانتاج الفكري - وهو ما يعرف بالتركيب ، أي تحليل الموضوعات ثم تركيبها - وهو ما يعرف بالتصنيف التحليلي التركيبي أو المتعدد الأوجه - ورغم أن تصنيف الكولون يسير وفق هذا الاتجاه الا أنه لا زال يعمل بحث أكثر منه خطة مكتملة يمكن العمل بها في المكتبات - وخطط التصنيف العامة الاخرى هي من النوع العاشر الذي يحدد قوالب جاهزة لتصنيف الانتاج الفكري ، ومن ثم فهي لا تتوافق مع الطريقة التي تنمو بها المعرفة وتتكون بها الموضوعات المركبة الجديدة -

٢ - ان أنظمة التصنيف الاجنبية لا تعالج بكفاية الموضوعات العربية والاسلامية - لقد أعدت هذه الانظمة لثقافات ومكتبات مختلفة من ثقافتنا - ومن حقها أن توفر للموضوعات التي تكون ثقافتها وتراثها وان تجمل هذه الموضوعات في المقدمة ، وأن توفر لها المكان المناسب والكافي - وهذا

لا بد أن يكون على حساب الموضوعات التي تكون ثقافات وأديان البلاد الأخرى . وإذا كانت هذه الخطوط على صواب فيما تفعله بالنسبة لثقافتها وأديانها فإن الخطأ كل الخطأ هو في محاولة تطبيقها - وحالها تلك - على ثقافتنا وديننا . فهي تضع الإسلام ضمن الديانات الأخرى موقرة له مكانا واحدا مقابل سبعين مكانا للمسيحية . ونفس الشيء يصدق على اللغة العربية والأدب العربي إذ يوضعان في الموضوعات الأخرى - أما التاريخ فيخطوي تصنيفها له على أخطاء كثيرة .

هذا فضلا عن أن الإطار العام الذي يضم تلك التفاصيل يختلف من الإطار العام للثقافة الإسلامية . وهذا ما سوف نفضله فيما بعد .

ثانيا : الأعمال العربية في التصنيف نوعان :

أنظمة خاصة ببعض المكتبات مثل دار الكتب بالقاهرة ومكتبة الأزهر بالقاهرة أيضا .

وتتميز بعض الأنظمة الاجتبية انصبت كلها على المرجع الثالث للتصنيف المشرين لديوي فيما عدا عمل واحد انصب على الطبعة الثامنة الموجزة (١٩٥٩) .

وهذه الأعمال لا تصلح هي الأخرى :

١ - فالأنظمة الخاصة لا ترقى الى مستوى خطط التصنيف الحديثة ولا تضم من خصائص التصنيف الحديث قليلا أو كثيرا . وهي مجرد رؤوس موضوعات واسعة جدا لا تضم التفاصيل المطلوبة لتصنيف الانتاج الفكري الحديث ، ولا رمز لها ترقم به الموضوعات ولا كشاف .

٢ - الترميمات العربية لمرجع التصنيف المشرى اعتمدت على التصنيف المشرى وهو خطة معينة أصلا . وقد حملت كل ميوب الأصل وأضافت اليه المزيد . وليس بوسعنا هنا أن نفصل في هذا الصدد نمنا للاطالة (٦) .

ثالثا : يبقى البديل الاول وهو اعداد خطة عربية عامة للتصنيف . وهذا هو أصعب البدائل ولكنه أفضلها لأنه يحقق أسال المكتبات العربية ويضع حدا لعالة

القوضى في الممارسة والتي تعاني منها • وكل من يعمل بالتصنيف في المكتبات العربية
يقدر قيمة هذا الكلام ، فهم يعبرون دائماً عن عدم الرضا عن الأدوات الموجودة •

هذا فضلاً عن أن لنا تراثاً تصنيفياً حافلاً كما سوف يتضح بعد قليل ، ولنا
في الموضوعات العربية والإسلامية تراث يجب أن يكون أساس أعداد تصنيف هذه
الموضوعات •

الخطة العربية للتصنيف :

أما وقد استقر بنا الرأي على أن نتخذ موقف التأميل بأعداد خطة عربية
كاملة للتصنيف وليس موقف التمديد ، فقد كان ولا بد من مزيد من الدراسات :

- ١ - ما هو المنهج الذي سوف تبني عليه الخطة العربية •
- ٢ - ما هو الإطار العام للخطة ، بمعنى ما هي الأقسام الرئيسية للخطة والإطار
الفكري الذي سوف ينظمها •
- ٣ - ما هي الموضوعات التي ستعد لها تصنيف أصيلة ، وما هي الموضوعات
التي يمكن الاستفادة فيها من إنجازات الآخرين •

والتسلسل السابق هو التسلسل المنطقي لمراحل أعداد الخطة العربية للتصنيف،
فلا بد من أن نحدد أولاً الأسس والمنهج ، ثم نحدد الإطار العام وذلك من خلال تعيين
الأقسام الرئيسية للخطة ثم ترتيبها ، ثم تحديد العلاقات بين المجالات الموضوعية
المختلفة ، إلخ • ثم تأتي المرحلة الثالثة وهي أعداد التصنيف لعدد من العلوم
العربية والإسلامية الأصيلة والتي هي من مسئوليتنا نحن ، وهي الدين واللغة
والادب والتاريخ والجغرافيا ، ثم المرحلة الأخيرة وهي أعداد تصنيف لبقية
الموضوعات •

وقد حدث تغاير في هذا التسلسل لظروف خاصة ، فقد بدأ تحديد المنهج
وتطبيقه ثم تطبيقه في أعداد تصنيف لعلوم الدين الإسلامي ، وذلك قبل تحديد الإطار
العام للخطة (٧) • ولم تكن ملامح النظرية الإسلامية في تنظيم المعرفة قد وضعت

او كتبت بعد . ولكن كان الافتراض الاساسي وقتها هو أن الدين الاسلامي يجب أن يسبق غيره . من الموضوعات في خطة التصنيف العربية وذلك لمكانة الاسلام في نفوس المسلمين وفي المنهج التربوي عندهم . وكل أنظمة التصنيف الاجنبية تبدأ بالفلسفة وهي تصنف كتب الاتحاد . والقارئ المسلم يكره أن يرى كتب الاتحاد تسبق كتب الاسلام وهي تضم علوم القرآن الكريم ، فهو يكره أن يرى على رفوف مكتبة كتب الاتحاد تسبق الكتاب المزيين .

على أي حال فقد تم اعداد تصنيف مفصل لعلوم الدين الاسلامي على أساس المنهج الحديث في اعداد قوائم التصنيف . وهو المنهج التحليلي التركيبي ، ثم أعطيت القوائم التصنيف المفصلة لعلوم الدين الاسلامي (٨) .

وقد غطت الخطة العربية بعد هذا خطوات أخرى ، فقد أوصى مؤتمر الاعداد البليوجرافي الاول للكتاب العربي (الرياض في نوفمبر / ديسمبر ١٩٧٢) بتجريب لغعة العربية للتصنيف مبدئية بحلول الدين الاسلامي (٩) . وهكذا خرجت الخطة التي نطابق التطبيق والتجريب (١٠) .

والفروض أن تستمر عملية اعداد تصنيفات الموضوعات العربية الاسلامية بعد الاسلام ، مثل اللغة والادب ، إلخ . وهذا يستلزم وضع الاطار العام للخطة وتصديق العلاقات بين الموضوعات وترتيب الموضوعات فيما بينها . وهو ما يحرف بقضية ترتيب الاقسام الرئيسية . والحقيقة أنه في هذه الخطوة بالذات تبدو أهمية اتباع النظرة الاسلامية التي تقسم العلوم وترتيبها . وقد حاولنا ذلك من خلال دراسة سمعة الفكر الاسلامي في هذه المقلة والحياة العقلية للمسلمين وأسر في النهاية الخروج بنظرية تنظيم المعرفة عند المسلمين من خلال صم الجريئات والشدات التي وجدتتها .

وحتى لا تطول لصحفات فسوف أكرر على هذه القضية وحدها من قضايا الخطة العربية للتصنيف فيما تبقى من صفحات هذه الدراسة .

الاقسام الرئيسية لخطة التصنيف العربية

الخطوة الاولى في بناء نظام التصنيف العام هي تقسيم عالم المعرفة الى عدد من الاقسام تسمى الاقسام الرئيسية . وهذه لا تزال هي الطريقة السائدة والمتفق عليها حتى الآن ، مهما اختلف المنهج فيما وراء الاقسام الرئيسية . وعلى هذا جرى

أصحاب الخطط العامة السبع التي أنتجت حتى الآن بما فيهم رانجاناثان صاحبه تصنيف الكولون .

وقد جرت محاولات لبد فكرة الاقسام الرئيسية واجراء التحليل على المعرفة ككل وبصورة مباشرة . حدث هذا مر جاستون فاردس في الخمسينات ، ومن ديريك أوستن وجماعته والذين يحاولون اعداد تصنيف عام في داخل البيولوجيا الوطنية البريطانية . وقد عرضت لهذه القضية في أماكن أخرى ولا داعي لاطالة الصلحات الآن بها . غاية ما أود أن أذكره الآن هو أن جهود الجماعة البريطانية في هذا الصدد لا زالت بحثا أكثر منها حقيقة مجسدة ، ومن ثم فعلى إذا حاولنا تقويمها فأننا نقومها في هذا الإطار . كالفكار قيد البحث وليست شيئا محسوسا . ولذلك فأننا تبقى على فكرة الاقسام الرئيسية لفظة التصنيف العربية كتقليد مستمر ومستقر حتى الآن (١١) .

القسم الرئيسي

القسم Class هو عدد من الاشياء أو المفردات التي تملك جميعا صفة واحدة . هو كل الاقسام التي ترتبط أو ترتبطت أو يمكن أن ترتبط بواسطة التشابه ، وتتباين بواسطة الاختلاف ، من كل الاشياء الاخرى في الطابع والخواص والعلاقات الجوهرية والهامية ولاتناقية التي تعرف بها (١٢) .

والقسم بهذا المعنى لا يقتصر على الاقسام الرئيسية فقط ، ولكنه يعني كذلك الرتب أو الاقسام الأصغر . وقد عرف الفراء العربي لفظ القسم بهذا المفهوم النفساني والمنطقي ، لهذا ابن سينا أسى رسالة له : أسام العلوم العقلية ، وكذلك فإن العلماء كانوا يطلبون من المؤلفين في مقدمات كتبهم تعيين أقسام العلم ، كما أن طافي كبري زادة قد سمى علم التصنيف علم تقاسيم العلوم ، وهو مشتق من القسم .

وان تعريف القسم الرئيسي Main Class من الصعوبة بمكان ، وهو مصطلح يستعمل بكثرة للتعبير عن المجالات الرئيسية للمعرفة ، ولكن ليس هناك تعريف مستقر أو كاف للقسم الرئيسي لا عند علماء التصنيف ولا عند أصحاب الخطط العامة ، حتى عند بليس ، وهو الذي حظيت عنده قضية الاقسام وترتيبها

بأكبر قدر من الاهتمام . ويؤكد هذه الحقيقة أن عدد الأقسام الرئيسية في خطط التصنيف المتضمنة يختلف اختلافاً كبيراً ، إذ هو يرتبط بعدد الرموز المتاحة . ولو كان ثمة تعريف واضح وسميحي عليه لتقسيم الرئيسي لما حدث هذا الاختلاف لأن الجميع يتشعرون عابثاً واحداً هو عالم المعرفة . كما أن نتائج التقسيم وهو الأقسام الرئيسية في خطة التصنيف يشتمل على المعرفة جميعاً حتى وإن اختلف العدد من خطة الأخرى . فاقسام أكثر أو براون أو بليس أو مكتبة الكونجرس أو راجانانتان هي في مجموعها متفقة من حيث المحتوى وإن تماوت محتوى وعدد الأقسام ككل على حدة . وهذا يدل على أنه لا يوجد معيار محدد يختصه طريقة اشتقاق أو تكوين القسم الرئيسي .

والمفروض أن نبدأ بتعريف القسم الرئيسي ووضع معيار محدد له ، ثم نمضي في تطبيق هذا المعيار في تكوين الأقسام الرئيسية دون الخضوع لاحتياجات الرمز ، ثم تدبير الرمز المناسب الذي يكفي لعملية الترفيم . ولكن المشكلة هي أن عدد الرموز المتاحة محدود ، ومن ثم فلا بد أن تتأثر الأقسام الرئيسية بعدد الرموز المتاحة . فالحقيقة هي أن الأقسام الرئيسية في خطط التصنيف المختلفة ليست أقساماً للمعرفة بل هي أقسام رمزية . والدليل على ذلك أن عددها متفاوت : فهي في ديوي تسعة وقسم عام ، وفي بليس ٥٣ قسماً ، وفي مكتبة الكونجرس ٢١ قسماً ، وفي أكثر قرريب من ذلك ، وفي ط ٧ من الكولون ١٠٦ قسماً رئيسياً . وهي مرتبطة بالرموز التي استخدمتها كل خطة . فاستعمل ديوي الأعداد وحدها وكان أمامه عشرة أماكن ، ومكتبة الكونجرس وكثير استخدم الحروف وحدها (للأقسام) فكان أمامها ٢٦ قسماً . أما بليس فقد استعمل الحروف الكبيرة والصغيرة والأعداد فكان أمامه مدى رمزي أكبر . وقد استعمل راجانانتان كل هذه وأضاف إليها علامات أخرى ولذلك جاء العدد عند أكبر .

ولم كانت الأقسام الرئيسية معرفة تعريفاً كافياً على المستوى الذهني لما حدث هذا التفاوت . ولكنها تقليد مرتبط بعدد الرموز المستعملة .

وقد كان من الضروري معالجة هذه القضية بالنسبة للخطوة العربية للتصنيف ، بمعنى : ما هو القسم الرئيسي ، وما هي الأقسام بالنسبة للخطوة العربية ، ثم ما هو ترتيب هذه الأقسام فيما بينها .

وقد وسمنا التعريف التالي للقسم الرئيسي :

القسم الرئيسي من أقسام المعرفة هو مجال أو دراسة متميزة عن غيرها ومتجذرة فيما بينها ، فتكون الدراسة متميزة بحيث لا يدخل فيها غيرها ولا تحتلط بأقسام أخرى ويكون محتواها متجسداً . وقد لا يكون هذا التعريف قاطعاً وكافياً لكن أغراض تصنيف المعلومات ولكنه ربما كان يصلح على الأقل لتطبيقه الأولي من خطة التصنيف ويصلح أساساً لعزل الأقسام الرئيسية لمعرفة .

وقد قمنا بدراسة مقارنة لمفهوم القسم الرئيسي على المستوى الذهني وفي خطط التصنيف المتبعة . وقد خرجنا من دراسة مقارنة للأقسام الرئيسية وأصعنا إليها الدراسات العربية والإسلامية الرئيسية كأقسام مستقلة (١٣) .

ترتيب الأقسام الرئيسية في خطة التصنيف العربية

والنظرية الإسلامية لتنظيم المعرفة .

بعد تحديد قائمة الأقسام الرئيسية فإن الخطوة التالية هي ترتيب هذه الأقسام . بمعنى تحديد تسلسل ترتيب مقتضاه الأقسام في القائمة . ولا شك أن هناك ترتيباً أفضل من ترتيب آخر . وقد كان سنن الصوري تعرف الجذور والتأثيرات الثقافية التي تصنع لها عملية ترتيب الأقسام الرئيسية . وإذا كنا قد بدأنا بالإسلام فقد كان من الضروري تكملة التسلسل من جهة واكتشاف الأساس العقلي والعلمي للعملية كلها . ولبعض لا يهتم بهذه القضية ويهرون تطبيق نظام أجسي ولا يحدون بأساً في أن تكون الفلسفة هي أول الأقسام في خطة تصنف بها المكتبات العربية (١٤) .

لقد وضعت منذ عشر سنوات تقريراً افتراضياً سجلته في مقدمة كتاب مفتاح السعادة فقد كتبت في تلك المقدمة بحثاً عن التصنيف عند العرب ، وعددت الأسباب التي تدعونا لدراسة تاريخ التصنيف . فكتبت في ذلك الحين :

« وفوق ذلك : فإن نظم تصنيف المعرفة تعد صورة للحياة العقلية لدى أصحابها وعند الأمة التي نشأت فيها وفي العصر الذي وضعت فيه ، هي مرآة تنمكس

عليها الحياة العقلية وصورة النظام التربوي عند هؤلاء الاقوام في المصور الثقافية المختلفة ، وهي صورة توضح المسار الذي سارت فيه حركة المعرفة منذ القدم المصور حتى انتهت الى عصرنا الحاضر ، وهي صورة لمسرى التفكير الشرقي في تاريخه الطويل ، (١٥) .

وقد كان هذا الافتراض قد سهل في ذلك الوقت لمجرد تبرير دراسة أنظمة التصنيف التي أعدها العلماء والعلاصة للمعرفة ونها التصنيف الذي أعده صاحب محتاج السعادة معه . ولم يكن يدور بشي في ذلك الوقت . لكن أن الافتراض خطير وعادى الى درجة أنه يجب أن يكون أساساً لتنظيم المعرفة في خطة التصنيف ، فيدور هذا التنظيم مع العمليات الثقافية والمكرية لكل أمة ويكون أساساً لتصنيفها .

ومند ذلك الحين ، أحدثت تتجمع عندي ، من قصد أو غير قصد ، شواهد تؤكد صدق هذا الافتراض وسلامته . وقد تجمع لدي الكثير

١ - التصنيف اليوناني للمعرفة ممثلاً في تصنيف أرسطو ، جعل أقسام العلوم هي أقسام الفلسفة ، إذ كانت الفلسفة اليونانية هي علم العلوم ، وكل العلوم فروع لها .

٢ - التصنيف العربية اختلفت معالجتها باختلاف مجامعها

١ - تصنيفات الفلاسفة من أمثال الكندي والعارابي وابن حينا واخوان الصفا وفيها يبدو واضحاً تأثير الفلاسفة العرب بالتصنيف اليوناني الأرسطي .

- ابن حينا يسي رسالة له أقسام العلوم العقلية وتصنيفه فيها يشبه تماماً تصنيف أرسطو .

- العارابي في احصاء العلوم يهتم اهتماماً كبيراً بالعلوم المكمية العملية ، ويحسب يصطر الى الاعتراف ببعض العلوم الشرعية مثل علم الفقه وعلم الكلام لا يوردتها في قسم مستقل وإنما يجعلها جزءاً من الفلسفة العملية وهي القسم الثالث من أقسام الفلسفة عند أرسطو .

ب - تصانيف العلماء من أمثال الخوارزمي (صاحب مفاتيح العلوم)
وابن حلدون - تميز بها علوم العرب وعلوم العجم ، ولهذا فقد
أعطت للعلوم العربية الأهمية مكانها المناسب .

ج - طاش كسري رادة يخصص للعلوم العربية الصرف أربع دوحات من
سبع اشتمل عليها كتابه وتصنيفه وهي تشمل أكثر من مجديين
كاملين من بين ثلاثة مجلدات - وبالقسم المجلد الثالث (الأول في
الترتيب) للعلوم الاجتماعية .

وسوف نعود الى هذه النقطة فيما بعد ، ولكننا نخلص الآن
الى العلوم العربية الأصلية قد جاءت على استحياء في تصانيف
الفلاسفة وتاهت وسط علوم الفلسفة أو تحوجت تماما ، ولكنها
احتلت مكانها اللائق في التصانيف العربية المقت ، بل ان كثيرا من
الكتب لم تسجل الا هذه الكتب فقط .

وما أشبه خربة العلوم العربية الإسلامية في أنظمة الفلاسفة
بمرتبها في التصانيف الغربية الحديثة وفي عالم اليوم وفي التعديلات
التي نعو معها^١

٣ - تصنيف فرسيس يكون للمعرفة على التصانيف التالية لأنه كان مبشرا
بالمهج التجريبي الذي ساد العلوم الطبيعية في المصور التالية له - ولكل
عصر من المصور سمته ونكهته وقد كان القرنان ١٧ ، ١٨ هما عصر
العلوم الطبيعية ومن هنا تأثر التصانيف التالية سيكون مثل ديوي وكتر
وتصنيف مكتبة الكونجرس .

٤ - انتشر تصنيف الاحياء في القرنين ١٧ ، ١٨ لهذا السبب أيضا ، بل
وأصبح تصنيف الاحياء هو النموذج المثالي في التصنيف لفترة مئة وقبل
النظريات الحديثة .

٥ - النظريات الاولى في التصنيف ، والتي يمكن القول بأنها أصبحت الآن
تقليدية أو قديمة كانت متأثرة بعصرها ومرتبطة به - النصف الثاني من
القرن التاسع عشر فريتشاردسون متأثر بنظرية التطور وبهم أن هناك

نظاماً للتطور يسود الاشياء الطبيعية ، ويؤسس نظرية للتصنيف تقوم على نظام التطور الذي كان يسود العلوم الطبيعية في ذلك الوقت ، فنظام التصنيف عند يتبع نظام العلوم ، ونظام العلوم يتبع نظام التطور .

وسايرز ثم بليس يصفان الأسس الفلسفية والنظرية للتصنيف مستمدة من قواعد التقسيم المنطقي التي تمكس الأمل الفلسفي للتصنيف .

وبليس يؤسس نظرية للتصنيف تقوم على عدد من المبادئ ، منها مبدأ التبعية : Subordination ، ومبدأ التدرج في التفصيص Gradation in Specialty ، والمبدأ الأخير يشبه مبدأ الاعتماد Dependence عند أوجست كونت ، أي اعتماد العلوم على بعضها وتدرجها في التفصيص والاعتماد . وهو يشبه مبدأ ترايسد التعميد والخصوصية أي الانتقال من البسيط إلى المعقد أو التشابك .

٦ - أنظمة التصنيف الغربية تبدأ كلها بالفلسفة ، ولا شك أن هذا أثر من آثار الفلسفة اليونانية القديمة التي تمد الحضارة الغربية الحديثة وريثة لها .

٧ - ترتبط العلوم الرياضية والعلوم العام بالفلسفة عند بليس ، وهذا أيضاً من آثار ارتباطها القديم بالفلسفة عند اليونانيين .

٨ - تطور توزيع الأقسام الرئيسية في خطط التصنيف الحديثة على مجالات المعرفة متأثر بالمعصر الذي وجدت فيه ، وهو يتفاوت تفاوتاً بيناً ما بين ديوي (أول خطة حديثة ظهرت إلى الوجود ١٨٧٦) الذي كان يعكس حالة المعرفة في الربع الأخير من القرن ١٩ وبين آخر خطة ظهرت وهي ط ٧ من تصنيف الكولون لرانجاناثان .

كانت المعرفة في ديوي تؤكد على المجالات التقليدية للمعرفة وهي المجالات الاستاتيكية ، فأعطى لها ثمانية أقسام من عشرة ، وبقي للعلوم البتة والتكنولوجيات ، وهي المجالات الدينامية ، قسمين فقط .

بل أن توزيع بعض الموضوعات في التكنولوجيات - كالهندسة مثلاً - يعكس هذه النظرة ، فقد شغلت الهندسة المدنية مكاناً كبيراً بالنسبة لهندسة الميكانيكية والكهربائية .

أما ط ٧ من تصنيف الكولون فقد خصص معظم الاسكن للموضوعات الديناميكية تعبيراً من روح العصر ونكهته وهو عصر التكنولوجيا - كما اهتم بالموضوعات التي تظهر عن طريق الالتحام والاندماج ، بل لا نقالي اذا قلنا ان تصنيف الكولون استجابة لحاجة المعرفة الحديثة وهي التي تنمو من خلال التركيب أو التخليق في العلم Synthesis ، ولذلك جاء التصنيف التحليلي التركيبي كحل لهذه المشكلة .

ولو أخذنا في الاعتبار نظريات فرادان في محاولة تطبيق المنهج الاستقرائي في التصنيف ومحاولات جماعة البحث في التصنيف تطبيق فكرة التحليل الوجيه على المعرفة ككل وجمالها وجهين رئيسيين : وجه الموجودات Entitles ووجه الصفات Attributes ، لوجدنا أن التصنيف الذي بدأ فرعا من فروع الفلسفة عند طاش كيري زادة (فرع من العلم الالهي) قد أصبح الآن علميا يدخل في تكوينه الجزئيات والجسميات والأجزاء والأشياء والألات أكثر من الأقسام والشعب والفروع .

٩ - التصنيف الهندي الوحيد (تصنيف الكولون) يمس تأثره بأصله الهندي ، فهو الفلعة الوحيدة التي المردت قسماً شاملاً للتجربة الروحية والسحر ، كما أن الجزء الثالث من الكولون قد خصص لقوائم الكلاسيات الهندية والكتب المقدسة مع أسمائها الخاصة ، سواء في الطب أو التجربة الروحية والسحر أو الفنون الجميلة أو الأدب أو اللغة أو الدين أو الفلسفة الهندية ، وهذه تشكل جانباً كبيراً من الفلعة .

١٠ - التصنيف السوفيتي يبدأ بالماركسية اللينينية باعتبار أنها أصبحت عندهم محل الدين ، ثم يصيغ ترتيبه لأقسام الفلعة بعد ذلك بالتفسير المادي للمعرفة .

١١ - هناك أمثلة كثيرة على اختلاف التصنيف عند الأمم المختلفة بسبب اختلاف الثقافة أو العقيدة ، بل عند الأمة الواحدة في فترات مختلفة من تاريخها وتفكيرها . ومن أمثلة ذلك أن الثورة الفرنسية قد أدت إلى إعادة التفكير في كثير من جوانب الحياة في فرنسا ومن بينها عالم الكتب .

د- عيد الوهاب عبد السلام أبو النور

قسم المكتبات - كلية اللغة العربية

الهوامش والمصادر

- (١) المعرفة العلاقة بين النوعية النظر : عبد الوهاب أبو النور : التصنيف عند العرب • (في : مفتاح السعادة ومصباح السيادة في موضوعات العلوم • المقدمة • ج ١ • ص ص ٦٢ - ٧٦) •
- (٢) ناقشنا هذا الموضوع بالتفصيل في : دراسة مقارنة لبعض خطط التصنيف البيبليوجرافي لاستنباط الأسس لفئة عربية للتصنيف في الفصل الخامس بالعلاقة بين تصنيف المعرفة وتصنيف الكتب •
- (٣) انظر في ذلك مثلا :
Vickrey, B.C. Classification and Indexing in Science
- (٤) انظر في ذلك : عبد الوهاب أبو النور : التصنيف لأغراض استرجاع المعلومات • ويلاحظ أن العنوان الأخير يكاد يتطابق مع التسمية فيما عدا حذف كلمة تنظيم • ود أوشمنا في الكتاب أن الاسترجاع يتضمن التنظيم لأن الأخير يفرض الاسترجاع • (تحت الطبع) •
- (٥) دراسة مقارنة لبعض خطط التصنيف البيبليوجرافي لاستنباط الأسس لفئة عربية للتصنيف • رسالة الماجستير • كلية الآداب • جامعة القاهرة • ١٩٦٧ •
- (٦) عالجت هذه القضية بالتفصيل في دراسة أخرى هي : التبديلات العربية للتصنيف المشري لديوي • القاهرة • المنظمة العربية للترجمة والثقافة والعلوم • ١٩٧٤ • وثيقة رقم ١/٧/٣ / تنفيذاً لتوصيات مؤتمر الأعداد البيبليوجرافي الأول الرياض : ٢٤ نوفمبر / تشرين ثان - ديسمبر / كانون أول ١٩٧٣) •
- (٧) عبد الوهاب أبو النور • التصنيف البيبليوجرافي لعلوم الدين الإسلامي • دراسة في منهج أعداد اللغة التصنيف مع تطبيقه في أعداد نظام تصنيف للدين الإسلامي • رسالة الدكتوراه • القاهرة • كلية الآداب جامعة القاهرة • ١٩٧٢ • (نشر في دار الثقافة للطباعة والنشر) •

- (٨) اتفقتنا هذا التصنيف أساسا لتنظيم « الجيولوجيا الموضوعية العربية » علوم الدين الإسلامي » وهي تحليل لمقالات الجلات الإسلامية نظم ما يقرب من ستين ألفا من المقالات .
- (٩) قراءات وتوصيات ويعتبر مؤتمر الاعداد البيولوجيا في لكتاب العرب » الرياض ، ١٩٧٢ .
وانظر بمثلا لهذا المؤتمر وهو بعنوان : نظم التصنيف في الوطن العربي ، المنشورات والمعلومات
المقدمة - من ص ١٥١ - ٢٤٧ .
- (١٠) أعدنا دراسة عن عملية التجريب تشرح العملية وكيف أجريت في ٤٠ مكتبة في الوطن العربي كله وتناولنا فيها كل النواحي والناقشات التي تمت في هذا الصدد ولعلنا نأثر عليها :
تجريب اللغة العربية للتصنيف ، وعلم الدين الإسلامي - (طبعة خاصة) .
- (١١) عيد الوهاب أبو النور : التصنيف لأفراض استرجاع المعلومات (تحت الطبع) .
- (١٢) شيبرا ، جيس وإيجان ، مرجريت ، الفهرس للصنف ، اسمه وتطبيقاته ، ترجمة عيد الوهاب أبو النور - ص ٧٠ .
- (١٣) النظر : اللغة العربية للتصنيف ، الأسس والاطر العام : الفصل الثاني كله .
- (١٤) كانت هذه النقطة بالذات مثار مناقشة بين الكتاب وبين أحد المكتبيين الأردنيين تمثيلا على معاشره القاه في جمعية المكتبات الأردنية يوم ٦ مايو عام ١٩٧٦ .
- (١٥) مفتاح السعادة : ج ١ ، ص ٤٥ .